VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży**
(nr 202)
z dnia 15 października 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 202)

15 października 2019 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Rafała Grupińskiego (PO-KO)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Krystyny Szumilas (PO-KO)** i **Mirosławy Stachowiak-Różeckiej (PiS)**, zastępców przewodniczącego, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o utworzeniu Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu (druk nr 3815).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Marcin Czaja** dyrektor Departamentu Szkolnictwa Wyższego Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Bogusława Sztorc** zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjno-Prawnego Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Damian Lutostański** radca prawny w Departamencie Legislacyjno-Prawnym w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz prof. **Andrzej Wojtyła** rektor Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Kaliszu.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Izabella Kulesza-Rozesłaniec, Ewa Muszyńska** i **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Aleksandra Wolna-Bek** i **Robert Durlik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Rozpoczniemy. Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Witam pana Sebastiana Skuzę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego; pana prof. Andrzeja Wojtyłę, rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu, wszystkich gości i posłów. Stwierdzam kworum.

Informuję, że marszałek Sejmu po zasięgnięciu opinii Prezydium Sejmu skierował w dniu 10 września 2019 r. do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży do pierwszego czytania poselski projekt ustawy o utworzeniu Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu (druk nr 3815).

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie projektu ustawy z tegoż druku. Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Proszę przedstawiciela wnioskodawców, pana posła Jana Dziedziczaka, o uzasadnienie projektu ustawy. Rozumiem, że krótkie i konkretne.

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowny panie rektorze, panie ministrze. Bardzo się cieszę, że możemy wreszcie się spotkać. Tak jak zapowiadałem, pan przewodniczący w końcu musiał zwołać to posiedzenie Komisji, mimo że opóźniał jego zwołanie. Bardzo się z tego powodu cieszę. Pozwolę sobie przedstawić kilka zdań z uzasadnienia.

Przedmiotem niniejszego projektu ustawy jest powołanie Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu, zwanej Akademią, na bazie funkcjonującej od 1999 r. Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu. Mając na względzie istniejący stan prawny, w świetle którego utworzenie publicznej uczelni akademickiej następuje w drodze ustawy, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, niniejszy projekt ustawy pozwolę sobie państwu przedstawić.

Konieczność utworzenia Akademii Kaliskiej spowodowana jest tym, że w obecnym stanie prawnym PWSZ w Kaliszu nie może realizować zadań wynikających z posiadanego prawa do nadawania stopnia naukowego doktora. Na podstawie bowiem Decyzji nr BCK-IV-U/dr -172/19 Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 27 maja 2019 r. Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu uzyskała uprawnienia do nadawania stopnia doktora w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu. Ponadto w kwietniu 2019 roku PWSZ w Kaliszu wystąpiła z wnioskiem o przyznanie uprawnień do nadawania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

Tymczasem art. 15 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wyraźnie wskazuje, że uczelnia zawodowa, jaką jest aktualnie PWSZ w Kaliszu, prowadzi studia pierwszego stopnia oraz może prowadzić studia drugiego stopnia, jednolite studia magisterskie oraz kształcenie specjalistyczne. Z powyższego wynika, że PWSZ w Kaliszu nie może nadawać stopni doktorskich ani prowadzić szkolenia doktorantów. Szkolenie doktorantów i nadawanie stopni naukowych zgodnie z art. 14 cytowanej ustawy może jedynie prowadzić uczelnia posiadająca status uczelni akademickiej.

Zgodnie z art. 14 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2019 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce uczelnia akademicka prowadzi studia pierwszego stopnia oraz studia drugiego stopnia lub jednolite studia magisterskie oraz może prowadzić kształcenie doktorantów. Zgodnie więc z obecnym stanem prawnym, aby realizować swoje uprawnienia, PWSZ w Kaliszu musi funkcjonować jako uczelnia akademicka.

PWSZ w Kaliszu jest prężnie działającą uczelnią, która w pełni zasługuje na to, aby uzyskać status akademicki. Krótki opis uczelni pozwolę sobie jeszcze zaprezentować, może pan rektor powiedziałby w kilku zdaniach?

Szanowni państwo, wyraźnie chcę powiedzieć, że Kalisz jest miastem o niezwykle bogatych tradycjach akademickich. Jest drugim miastem województwa wielkopolskiego. Wspólna aglomeracja kalisko-leszczyńska ma prawie 200 tys. mieszkańców, czyli stanowi siłę społeczną, a w wymiarze urbanistycznym porównywalną z niejednym miastem wojewódzkim w naszym kraju. Bardzo nam zależy na tym, żeby była silnym ośrodkiem akademickim, adekwatnie do bycia drugim miastem w Wielkopolsce. Jak wszyscy wiemy, statystyki mówią o tym, że młodzież, która wyjeżdża na studia z mniejszego ośrodka do większego – do Poznania, Wrocławia, Warszawy – w 50% nie wraca. Prowadzi to do bardzo niekorzystnych skutków społecznych z punktu widzenia lokalnej społeczności. Bardzo nam zależy, żeby duża liczba młodych osób z aglomeracji kalisko-ostrowskiej zostawała w swoich ośrodkach, tworzyła jej elity i budowała zrównoważony rozwój, jaki jest w naszym kraju.

Korzystając z okazji, chciałbym bardzo serdecznie podziękować panu rektorowi, panu prof. Andrzejowi Wojtyle za ogromną pracę przy zmianie statusu uczelni, przy zwiększaniu jej siły oddziaływania na region. Myślę, że to przekształcenie, to powołanie Akademii Kaliskiej jest znakomitym ukoronowaniem jego dotychczasowej pracy jako rektora. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Dziękuję, poproszę pana ministra o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Nie ma stanowiska rządu do tej ustawy. Ja mogę przedstawić tylko stanowisko Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Sebastian Skuza:

Przedłożony poselski projekt ustawy o utworzeniu Akademii Kaliskiej przewiduje utworzenie z dniem 1 października 2019 r. Akademii w Kaliszu, po przeprowadzeniu likwidacji Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Kaliszu. Projektowane w ten sposób prze-

kształcenie uczelni zawodowej w uczelnię, w której nazwie znajduje się wyraz akademia, poprzez likwidację PWSZ i utworzenie Akademii, w praktyce będzie skutkować zmianą nazwy tej uczelni. Ale w odniesieniu do przepisów ustawy 2.0 oraz przepisów wprowadzających w ustawę 2.0 naszym zdaniem de facto nie zmieni się status uczelni. Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Kaliszu jest uczelnią zawodową, która posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o zdrowiu. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dniem 1 października, czyli z dniem wejścia w życie ustawy 2.0, uczelnie działające jako uczelnie akademickie pozostawały uczelniami akademickimi, a zawodowe – zawodowymi. Tutaj nastąpiło około dwuletnie zamrożenie statusu uczelni. W nowym systemie prawnym, który wprowadza ustawa 2.0, uczelnią akademicką będzie mogła być tylko uczelnia, która ewaluuje jakąś dyscyplinę naukową i uzyskuje ocenę parametryczną na poziomie co najmniej B+, A lub A+. W starych przepisach była taka sytuacja, że wystarczało jedno uprawnienie do nadawania doktoratu, żeby mogła to być uczelnia akademicka. Do posługiwania się nazwą „akademia" niezbędne było nadawanie doktoratów w co najmniej dwóch dyscyplinach. Takie były rozwiązania i ten statut został zamrożony. Proponowane w projekcie zniesienie PWSZ i przez to na jej bazie utworzenie uczelni budzi pewne wątpliwości. Do nazw uczelni w okresie przejściowym stosujemy stare przepisy. Nawet nie tak dawno było wydane rozporządzenie w sprawie zmian nazw wielu uczelni zawodowych. Można to zrobić rozporządzeniem. Tym niemniej cały czas obliguje kwestia statusu uczelni akademickiej i posługiwania się nazwą akademia według starych przepisów ustawy z 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym.

Nawet ustawowe nadanie nazwy akademia w naszym odczuciu nie zmienia statusu uczelni jeszcze w okresie tych dwóch lat, do nowej ewaluacji.

Niezależnie od tej zasadniczej wątpliwości mamy dodatkowe wątpliwości do samego projektu ustawy. Pierwsza rzecz – rozumiem, że to jest kwestia czasu – to data utworzenia musiałaby być przesunięta, bo już jesteśmy po 1 października 2019 r. Druga rzecz – uważamy, że zaproponowany w projekcie ustawy przepis o celach działalności akademii w art. 2 zawężałby działalność uczelni. W Prawie o szkolnictwie wyższym i nauce ta działalność jest szersza. Trzecia rzecz – ustawa 2.0 zlikwidowała pojęcie podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni, takiej jak wydziały. One mogą być, a nie muszą. Odniesienie zatem na poziomie ustawowym do jednostek organizacyjnych uczelni nie miałoby zastosowania.

Uważamy też, że należy dostosować np. siatkę pojęciową do ustawy 2.0. Takim przykładem jest art. 6 ust. 1 pkt 3. Ustawa zakłada również przeprowadzenie likwidacji PWSZ, podczas gdy faktycznym celem ustawy, pomimo pewnej kontrowersji, jest zmiana nazwy i kontynuacja działania. Uważamy też za nadmierne rozbudowanie przepisów projektu w zakresie kontynuacji działalności skutków zniesienia Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej. Odnosiłoby się to do rozbudowania art. 7 ust. 2–5 projektu ustawy.

Mamy też pewną wątpliwość co do określenia kosztów finansowania likwidacji uczelni, związanej z projektem ustawy i przekazania na ten cel dotacji celowej. Jeżeli byłaby tu sukcesja i doszłoby de facto do zmiany nazwy, to myślę, że nie byłoby kwestii kosztów likwidacji. Po drugie uważam, że dużo lepszym rozwiązaniem, gdyby np. parlamentarzyści uznali, że takie koszty są niezbędne, byłoby wtedy rozwiązanie takie, jakie zostało przyjęte przez parlament w ubiegłym roku. To znaczy, że niektóre uczelnie dostały od Sejmu na bazie poprawek sejmowych środki na zwiększenie subwencji korygującej w jakimś, określonym zakresie. Z tego co pamiętam, na mocy decyzji parlamentu takie środki uzyskał np. Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy. Niezależnie od powyższego minister nauki i szkolnictwa wyższego może w uzasadnionych przypadkach podjąć indywidualną decyzję o zwiększeniu i przyznaniu takiej subwencji dodatkowej, korygującej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos w sprawie tej ustawy? Bardzo proszę.

Rektor Państwowej Wyższej Zawodowej Szkoły w Kaliszu prof. Andrzej Wojtyła:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Chciałem się przedstawić. Jestem senatorem, rektorem PWSZ w Kaliszu. Pani przewodnicząca spytała, kto z posłów, a ja nie jestem posłem. Czy mogę mówić?

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Bardzo proszę.

Rektor PWSZ w Kaliszu prof. Andrzej Wojtyła:

Dziękuję bardzo. Chciałbym trochę przybliżyć państwu PWSZ w Kaliszu od strony dorobku naukowego, potencjału naukowego. Istnieje w Polsce powszechne przekonanie, że państwowe wyższe szkoły zawodowe są szkołami, które tylko prowadzą dydaktykę na poziomie zawodowym. Chciałem powiedzieć, że nie ma wyższego wykształcenia bez nauki. Ja to realizuję w PWSZ, bo uważam, że inteligenta kształcimy niezależnie od tego, czy jest to na poziomie magisterskim, czy licencjackim. To musi być inteligent, nie tylko zawodowiec. Kształcimy również inteligencję.

Czasami mówi się, co jest zaskoczeniem nawet dla ministerstwa, że PWSZ nie prowadzi działalności naukowej. Jeżeli chodzi o kadrę naukowo-dydaktyczną, to chciałbym powiedzieć, że w kaliskiej uczelni zatrudnionych jest 40 profesorów zwyczajnych na pierwszym etacie, 40 profesorów nadzwyczajnych, doktorów habilitowanych, doktorów habilitowanych medycyny, doktorów habilitowanych inżynierów, 106 pracowników posiadających stopień naukowy doktora – czy doktora nauk medycznych, czy doktora inżyniera – i 276 pracowników naukowych i naukowo-dydaktycznych. 73% profesorów zwyczajnych to są profesorowie zatrudnieni na pierwsze miejsce pracy w PWSZ w Kaliszu, prawie 75% profesorów nadzwyczajnych, 84% pracowników ze stopniem naukowym doktora i 78% pracowników posiadających stopień magistra. To są pracownicy zatrudnieni w podstawowym miejscu pracy.

Do projektu dołączone są dokumenty, które mówią o kształceniu. W tej chwili kształcimy już na 21 kierunkach na studiach pierwszego stopnia. Państwo mają zapisane 18, ale w tym czasie otrzymaliśmy prawa do prowadzenia 3 kierunków studiów pierwszego stopnia i 13 kierunków na studiach drugiego stopnia oraz jedenastu kierunków studiów podyplomowych.

Jeśli chodzi o dorobek naukowy naszych pracowników, to pan poseł już mówił, że posiadamy prawa do nadawania stopnia doktora w jednej dyscyplinie. W tej chwili w Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów procedowany jest wniosek o prawo nadawania stopnia naukowego z obronności państwa.

Do 2018 r. nasi pracownicy opublikowali 385 publikacji, których wskaźnik impact factor wyniósł 130, 406 punktów na liście filadelfijskiej, co równa się 7138 punktom KBN–owskich, Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W okresie wcześniejszym tylko na Wydziale Medycznym w latach 2012–2018 łączny wskaźnik impact factor ponad 380 prac, wynosił 253,216 punktów.

Oprócz pięciu wydziałów PWSZ w Kaliszu, które obecnie funkcjonują, zorganizowane są i działają jednostki międzynarodowe, takie jak Europejskie Obserwatorium Nierówności Zdrowotnych, prowadzone przez pana profesora Witolda Zatońskiego, czy centrum współpracy z międzynarodowym instytutem naukowym International Prevention Research Institute Lyon we Francji. Posiadamy również pracowników naukowych z tytułem profesora, pochodzących ze Stanów Zjednoczonych, Francji i Italii. To tyle, żeby państwu przybliżyć potencjał naszej uczelni. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł wnioskodawca, ale może najpierw przeprowadzimy dyskusję, a pan poseł...

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeżeli pani pozwoli...

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Bardzo proszę.

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, jedno techniczne... Chciałbym zgłosić kilka poprawek. Czy to, rozumiem, w drugim czytaniu?

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Nie, poprawki po zakończeniu pierwszego czytania.

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Oczywiście, po zakończeniu pierwszego czytania, w drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Jeżeli nie będzie innych wniosków. Czy ktoś z państwa posłów? Jeżeli nie, ja pozwolę sobie zabrać głos. Chciałam zaproponować wnioskodawcy wycofanie tego projektu ustawy, nie odnosząc się do strony merytorycznej tego projektu. Jesteśmy po wyborach, za chwilę ukonstytuuje się nowy Sejm. Dobrym, parlamentarnym zwyczajem było to, że po wyborach stary Sejm nie podejmuje decyzji. Decyzji do ukonstytuowania się nowego rządu nie podejmuje również rząd. Myślę, że państwo mając większość w przyszłym parlamencie mogliby zgodnie z procedurami i zgodnie z takim zwyczajem pozostawić tę sprawę następnemu Sejmowi i ją rozpatrzeć. Bardzo bym o oto prosiła, tym bardziej że już jesteśmy po terminie. Jak pan minister zauważył, data 1 października nie wchodzi w grę, bo dzisiaj mamy już 15 dzień października, więc ten termin i tak trzeba będzie zmienić. Szanując wybór Polaków, proponowałabym, panie pośle wnioskodawco, wycofanie tego projektu i pozostawienie go do rozpatrzenia przyszłemu parlamentowi. Dziękuję.

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, szanowna pani przewodnicząca. Pozwolę sobie mieć zdanie przeciwne. Argument, że jest po wyborach dla naszej formacji nie jest argumentem przemawiającym. My właśnie z tego słyniemy, że po wyborach robimy dokładnie to samo, co zapowiadaliśmy przed wyborami. To naprawdę jest przez wyborców zauważalne.

Drobne elementy, na które wskazała pani przewodnicząca, dotyczące 1 października, będą oczywiście zawarte w poprawkach, które mam zamiar zgłosić w drugim czytaniu. To są tylko kwestie zmiany kilku słów w ustawie i będziemy mogli funkcjonować od późniejszego terminu. To nie jest żaden problem. Myśmy tę ustawę obiecywali, ona była zgłoszona, była w harmonogramie trwającego teraz posiedzenia Sejmu. Jak wiemy, posiedzenie zostało przerwane – tak już byśmy uchwalili jeszcze przed wyborami. Chcemy po prostu dotrzymać słowa, żeby zgłoszona i powszechnie znana ustawa była uchwalona. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Chciałam zauważyć, że to jest kwestia szacunku do decyzji Polaków. Ten szacunek był wyrażany przez wszystkie parlamenty i Sejmy do tej pory. Warto byłoby ten szacunek utrzymać. Mają państwo większość, będą państwo decydować o tym, co się stanie z tą ustawą. Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie projektu? Bardzo proszę, pani poseł Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. W całości podzielam argumentację pana posła Jana Dziedziczaka. Dotrzymujemy słowa. Jeżeli z powodów formalnych nie mogliśmy pracować nad tą ustawą – jesteśmy nadal posłami ósmej kadencji i proszę nic nie mówić na temat dotrzymywania słowa, bo jest pani niewiarygodna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Dziękuję. Tak, jak mówię, jest to kwestia szacunku do wyboru Polaków. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. W takim razie zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 3815. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Punkt drugi dzisiejszego posiedzenia. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Dostałam dokumenty od pana przewodniczącego. Bardzo proszę, czy są propozycje do zmiany tytułu ustawy? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mamy dwie uwagi do tytułu ustawy. W zasadzie to jest jedna uwaga, tylko dwuwymiarowa. W naszej ocenie tytuł ustawy jest nielogiczny, ponieważ wkradła się jakaś tautologia. Zapisali państwo, że jest to ustawa o utworzeniu o Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu. Powtórzenie „w Kaliszu" wydaje się zbędne. Miało to sens w nazwie uczelni. To doprecyzowanie siedziby miało znaczenie w przypadku Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej. Obecnie, jeżeli to jest Akademia Kaliska, to Akademia Kaliska w Kaliszu jest tautologią. To jest uwaga logiczna.

Uwaga formalna do tego samego problemu dotyczy niezgodności tytułu w tym kontekście z art. 1 ust. 1, gdzie państwo zapisali jakby legalną nazwę uczelni: „Tworzy się z dniem ... Akademię Kaliską im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego, zwanej dalej Akademią". Tutaj nie przywołują państwo miejsca siedziby, stąd nasz wniosek jest taki, iż w tytule znalazło się to omyłkowo i wydaje nam się iż należy usunąć z tytułu wyrazy „w Kaliszu". To jest nasza uwaga. To oczywiście wymaga poprawki, więc jeżeli ktoś z państwa przygotuje tę poprawkę, należy ją przyjąć w naszej ocenie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie mam poprawki. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę.

Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Pan poseł, proszę.

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

W art. 1 ust. 1... Tak?

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Ale bardzo proszę nie prowadzić dyskusji między sobą. Panie pośle, czy pan ma uwagi do art. 1?

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak jest, ja mam uwagi do art. 1.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Bardzo proszę.

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Uprzejmie proszę o rozważenie przez Komisję w art. 1 ust. 1 skreślenia wyrazów i cyfry „z dniem 1 października 2019 r.". Komentarz jest oczywisty, jesteśmy w dniu 15 października.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Czy ktoś z państwa posłów chce wnieść taką poprawkę?

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Ja wnoszę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Bardzo proszę, na piśmie.

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

W kontekście tej poprawki, pani przewodnicząca, mamy pytanie. W takim układzie, z jaką datą zostanie utworzona ta uczelnia? Dziękuję.

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Trzydziestu dni od wejścia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Czy nie warto byłoby w tym momencie, razem z tą poprawką – tu pytanie do Biura Legislacyjnego – złożyć od razu poprawki dotyczącej konsekwencji i poprawki związanej z vacatio legis, czyli tymi 30 dniami, i głosować tego łącznie?

Legislator Robert Durlik:

Oczywiście, pani przewodnicząca. Ponieważ dotyczy to terminu kalendarza wchodzenia ustawy w życie i zaistnienia jej w systemie prawa, należałoby też rozważyć zmiany w art. 7 ust. 1, w którym mamy datę, która też musi zostać skorelowana z art. 7 ust. 6; z art. 7 ust. 4; z art. 7 ust. 8 i oczywiście z artykułem dotyczącym wejścia w życie, czyli z art. 8, który tu jest nazwany art. 9. To powinno być skorelowane z innymi zmianami w ustawie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Ponieważ ja dostałam jeden egzemplarz poprawek pana posła, proponuję dwie minuty przerwy. Skserujemy to, państwo ustalą z Biurem Legislacyjnym jak ma wyglądać ta poprawka, żebyśmy wszystko łącznie przyjęli albo odrzucili, w zależności od decyzji Komisji. Dwie minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie poprawek.

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, tak jak wspominałem, w art. 1 ust. 1 proponuję skreślić wyrazy i cyfry „z dniem 1 października 2019 r.”. Oczywiste uzasadnienie, że termin jest już nieaktualny. Z tym łączy się ostatnia poprawka w art. 9, że ustawa wchodzi w życie 30 dni po ogłoszeniu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Dziękuję bardzo, Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Dziękuję, pani przewodnicząca. W związku ze zgłoszonymi poprawkami, które otrzymaliśmy teraz na piśmie, mamy pytanie, jak należy interpretować przepis art. 5 ust. 5, który mówi, iż pierwszy obrotowy rok akademii trwa od dnia 1 października 2019 r. do dnia 31 grudnia 2019 r.? Nie wiemy, z jaką datą ustawa zostanie utworzona, ponieważ jest to data, która m.in. wynika z publikacji. Ten przepis jest retroaktywny i niczego nie wnosi. Mamy pytanie co z art. 5 ust. 5? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeśli pani przewodnicząca się zgodzi, w art. 5 ust. 5, o którym mówił pracownik Biura Legislacyjnego, proponuję zmienić sformułowanie. Zamiast: „do dnia 31 grudnia 2019 r.” – „do dnia 31 grudnia 2020 r.”, zgodnie z państwa uwagami.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Czy to jest dobra poprawka, mają państwo do tego uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Po pierwsze nie otrzymaliśmy tej poprawki na piśmie. Nie ma jej zgłoszonej na piśmie. Jest tu też kwestia daty początkowej, ponieważ tu jest mowa o początku roku obrotowego w dniu 1 października – to było 2 tygodnie temu – i końcu z dniem 31 grudnia. Oczywiście, możemy ten termin ustalić np. od 1 stycznia, ale problem jest z datą początkową. Zaproponowali państwo wejście w życie ustawy i utworzenie uczelni po 30 dniach od dnia ogłoszenia. Nie wiemy, jaka to będzie data. To może być 5 lutego 3 stycznia, 13 grudnia, to może być dowolna data, w tej chwili. Nie możemy zapisać tego przepisu poprawnie, ponieważ nie wiemy, kiedy się zacznie ten rok obrotowy jako pierwszy. Dziękuję.

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:
Panie mecenasie…

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):
Ale panie pośle, proszę spokojnie, ja udzielam głosu.

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:
Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):
Czy ministerstwo ma jakąś propozycję?

Podsekretarz stanu w MNiSW Sebastian Skuza:
Jeżeli jest wola, żeby to weszło po 30 dniach, a nie np. od 1 stycznia, to może spróbujmy coś takiego, że pierwszy rok obrotowy akademii trwa od momentu jej utworzenia do dnia 31 grudnia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):
Czy pan poseł zgadza się z taką propozycją?

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:
Dokładnie to samo chciałem zaproponować: od wejścia w życie ustawy – czy lepiej, jak mówi pan minister, od daty utworzenia akademii – do 31 grudnia 2020 r.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):
Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tak sformułowanego przepisu?

Legislator Robert Durlik:
To oczywiście już kwestia wykonawcy, czyli samej szkoły i ministerstwa. Poprosimy o tę poprawkę na piśmie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):
Bardzo proszę o zgłoszenie poprawki na piśmie. A do Biura Legislacyjnego mam pytanie: czy wszystkie trzy poprawki, czyli wykreślenie 1 października z art. 1, zmianę daty wejścia w życie projektu i poprawkę związaną z rokiem budżetowym, powinniśmy głosować łącznie, czy każdą z osobna? Proszę zaproponować.

Legislator Robert Durlik:
Żeby nie spowodować zamieszania i niespójności, proponujemy przegłosować propozycje dotyczące daty razem. Jest to jedyna, logiczna możliwość. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):
Dziękuję bardzo. W takim razie, panie pośle, proszę o złożenie poprawki na piśmie.

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:
Już piszemy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):
Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Robert Durlik:
Dla czystości formalnej głosowania, pani przewodnicząca, zwracam uwagę na ostatni artykuł. Końcowy przepis tej ustawy to nie jest – jak zapisano w projekcie – art. 9, tylko art. 8. Po prostu jest luka. Nie ma art. 8, więc przepis końcowy dotyczący wejścia w życie to będzie art. 8. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):
Dziękuję bardzo za uwagę. Czyli będziemy głosować łącznie poprawkę w art. 1 ust. 1 – wykreślenie „z dniem 1 października 2019 r.”; poprawkę w art. 5 ust. 5 – zmienia się sformułowanie „od daty utworzenia Akademii do dnia 31 grudnia 2020 r.”, a także art. 9 zmieniamy na art. 8. Ustawa wchodzi w życie 30 dni po ogłoszeniu.

Legislator Robert Durlik:

Jeszcze redakcyjna uwaga. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia. Tak powinien być sformułowany przepis. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych poprawek? Nie słyszę. Poprawki zostały przyjęte.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, tu też będziemy musieli prosić o pomoc ministerstwo, ponieważ wydaje nam się, że art. 2 jest sformułowany niezgodnie z treścią obecnego Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce, na mocy obecnej ustawy, w szczególności w zakresie działalności akademii. Już pan minister wspominał, że akademia zgodnie z art. 11 nie zajmuje się szkoleniem, zajmuje się kształceniem; nie zajmuje się prowadzeniem badań naukowych, lecz działalnością naukową. Wydaje nam się, że wymienione dziedziny zgodnie z art. 11 ust. 4 są to zakresy nauk. Tak też powinien być ten przepis formułowany. Powinien on być zupełnie inaczej sformułowany. Prosimy tu jeszcze o pomoc Ministerstwo Szkolnictwa Wyższego i Nauki i ewentualne przedstawienie poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Dziękuję bardzo, czy wnioskodawca chce wnieść poprawki?

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Chciałbym wnieść poprawkę konsultowaną z ministerstwem nauki – chodzi o propozycję nadania brzmienia art. 2. Art. 2 brzmiałby następująco: „Akademia prowadzi kształcenie oraz działalność naukową, w szczególności w zakresie nauk inżynieryjno-technicznych, nauk medycznych i nauk o zdrowiu, nauk społecznych, nauk ścisłych i przyrodniczych oraz nauk humanistycznych”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tego?

Legislator Robert Durlik:

Nie, nie mam uwag, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MNiSW Sebastian Skuza:

Tak jak pan poseł wnioskodawca powiedział, to było konsultowane, tak że jak najbardziej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do art. 2? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 z poprawką? Nie ma, art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, wydaje nam się, iż tutaj również mamy kwestie pewnej niezgodności z obecną nomenklaturą ustawy. Obecnie ustawa zakłada, iż kwestia struktury organizacyjnej uczelni jest to *res interna* uczelni. W przypadku wyższej szkoły zawodowej od dnia 1 października powinien być nadany uczelni nowy statut. To uczelnia w statucie określa strukturę organizacyjną. W związku z tym obecnie pisanie o jednostkach organizacyjnych w kontekście zmian w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (ustawa 2.0) nie jest prawidłowe. Wydaje się, iż przepis ten powinien być nieco uproszczony. Na zasadzie takiego zapisu: „Akademię tworzy się z Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu”, czyli bez odsyłania do jej struktury, bez wspominania o tych jednostkach organizacyjnych.

Proponowalibyśmy również w tym przepisie, ponieważ jest to pierwsze przywołanie dotychczasowej nazwy uczelni, zastosowanie skrótu, tak aby Państwowa Wyższa Szkoła

Zawodowa dalej w ustawie zwana była szkołą. Sami wnioskodawcy mieli z tym problem i tak naprawdę w tych kilku przywołaniach, w każdym miejscu nazwa uczelni jest przywołana błędnie – bądź brakuje części nazwy, bądź imienia prezydenta Wojciechowskiego. Dlatego proponujemy zastosowanie skrótu.

Również wydaje nam się, iż ust. 2 tego artykułu może być logicznie mylący, jeżeli państwo przewidują, jak jest w projekcie, postępowanie likwidacyjne. W takiej sytuacji zniesienie uczelni następuje de facto dopiero po przeprowadzeniu likwidacji, a nie z momentem utworzenia tego nowego podmiotu. To już wymaga skorelowania z przepisami o likwidacji, więc tylko sygnalizujemy, że jest tu, prawdopodobnie, jakiś problem logiczno-organizacyjny. Przyjęta jest pewna fikcja, jeśli likwidacja prowadzona jest już po zniesieniu podmiotu likwidowanego, po jego fizycznej, formalnej, prawnej likwidacji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Jesteśmy przy art. 3 i przy każdym mamy problem. Właściwie każdy zmieniamy. Powoduje to, że mam coraz większe przekonanie, że jednak powinniśmy zastanowić się nad tym, czy nie zostawić tego przyszłemu Sejmowi albo powołać podkomisji. Czy pan poseł wnioskodawca chce wprowadzić poprawki? Czy pan minister ma jakieś uwagi?

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeśli można, to oczywiście propozycja przygotowana wspólnie z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego jest bardzo interesująca. Chciałbym ją zgłosić. Mianowicie: „Akademia tworzy się z Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu, zwanej dalej Szkołą". Taka jest moja propozycja brzmienia art. 3 ust. 1.

Przewodnicząca poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):

Na piśmie.

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do ust. 1 w art. 3? Nie słyszę, wobec tego poprawka została przyjęta.

Jesteśmy przy ust. 2. Czy są uwagi do ust. 2? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, ja tylko sygnalizuję. Oczywiście po przyjęciu poprawki zastosujemy skrót szkoły w ust. 2. Tylko w tym kontekście występuję. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego przyjmujemy cały artykuł, tak? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 z zaproponowanymi poprawkami? Nie słyszę, wobec tego art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4. Bardzo proszę, czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Poprosimy o wsparcie ministerstwa. Wydaje nam się, iż tego typu przepis o nadzorze ministra jest pewnym *superfluum*, pewnym naddatkiem, ponieważ ten nadzór wynika bezpośrednio z ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym. W naszej ocenie taki przepis może być uchylony. Jeżeli natomiast miałby pozostać, zwracamy uwagę, iż niewłaściwie przywołano dział pana ministra. Jest to: minister do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. Zabrakło dopisku: „ i nauki". Albo musimy uzupełnić ten przepis, albo całkowicie go skreślić, jeżeli taka byłaby państwa wola i stanowisko ministerstwa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ministerstwo, proszę wyrazić swoją opinię.

Podsekretarz stanu w MNiSW Sebastian Skuza:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, moim zdaniem ten artykuł jest w *superfluum*, jak powiedział pan legislator. Można go uznać.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pan wnioskodawca?

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, skoro Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego nie chce, to oczywiście chciałbym zgłosić poprawkę mówiącą o tym, że skreślam art. 4.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki polegającej na skreśleniu art. 4? Nie słyszę. Dziękuję, przechodzimy dalej.

Art. 5. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Poddajemy pod rozwagę – ministerstwo powinno się tu wypowiedzieć – możliwość pewnego przekonstruowania projektu tak, aby był bardziej dostosowany do ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Na przykład w ust. 2 w art. 5 nie zapisywać o przejmowaniu przez akademię praw i zobowiązań szkoły, ale bardziej generalnie, iż akademia z dniem utworzenia wstępuje w ogół praw i obowiązków szkoły, w tym prawa i obowiązki wynikające z decyzji administracyjnych. W konsekwencji można by dokonać uchyleń w art. 7 – tam, gdzie państwo zapisują dość szczegółowo przejście przeróżnych uprawnień szkoły na akademię. Obecnie państwo w wielu miejscach powtarzają te same treści, co jest troszkę niezrozumiałe. Być może taka konstrukcja, aczkolwiek wymagająca dalej zmiany, jak powiedziałem, również w art. 7 byłaby właściwa. Prosiłbym o jakąś refleksję ze strony ministerstwa. Wtedy powinniśmy również zmienić, uchylić ustępy od 7–9 w art. 7.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Sebastian Skuza:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jak najbardziej popieralibyśmy taką poprawkę. Chodziłoby o treść ust. 2, z którego wynikałoby, że akademia z dniem utworzenia wstępuje w ogół praw i obowiązków szkoły, w tym prawa i obowiązki wynikające z decyzji administracyjnej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, pan poseł wnioskodawca, bardzo proszę.

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Moja propozycja to nadanie brzmienia art. 5 ust. 2: „Akademia z dniem utworzenia wstępuje w ogół praw i obowiązków szkoły, w tym prawa i obowiązki wynikające z decyzji administracyjnej". Ponadto jeśli pani przewodnicząca pozwoli, art. 5 ust. 3 jest propozycja nadania brzmienia: „Stan gospodarki finansowej Szkoły zostanie wykazany w bilansie sporządzonym przez Szkołę na dzień poprzedzający dzień jej zniesienia" oraz propozycja do art. 5 ust. 5 – skreślić. Oczywiście kieruję też pytanie, czy nie powinniśmy zmienić całości na art. 4 w związku z usunięciem art. 4 w poprzedniej decyzji? Żeby był porządek w ustawie.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o zmiany proponowane przez pana posła w art. 5 ust. 2 i w ust. 3, to się przychylamy. Natomiast skreślenie ust. 5 byłoby o tyle nielogiczne z uwagi na naszą procedurę, ponieważ państwo na jednym z pierwszych głosowań przyjęli nowe brzmienie ust. 5. Rozumiem, że wtedy się wycofujemy, mamy nowe brzmienie, czyli zmieniamy teraz tylko art. 5 ust. 2 i ust. 3.

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Czy mamy zmienić cały art. 5 na art. 4, nazwę artykułu?

Legislator Robert Durlik:

Nie, nie, to już przesunięcie w wyniku usunięcia jednostek, to już się robi automatycznie przez biuro. Zmieniamy tylko ust. 2 i ust. 3. Dziękuję bardzo.

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak jest. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, mamy ciągle art. 5. Zmiany i autopoprawka wnioskodawcy w ust. 2 i 3. Czy są uwagi wobec przyjęcia art. 5 z tymi poprawkami? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Nie ma, dziękuję. Art. 5 z autopoprawkami został przyjęty.

Przechodzimy do art. 6. Bardzo proszę, czy są uwagi? To najpierw Biuro Legislacyjne, tak?

Legislator Robert Durlik:

Ponieważ pan poseł również przedstawił tu poprawkę do zmiany do art. 6, to jest jakby inna konstrukcja w ogóle. Patrząc na szybko, wydaje nam się, że w punkcie pierwszym można faktycznie skreślić zdanie „z zastosowaniem odpowiednich przepisów Kodeksu pracy”, ponieważ de facto wynika to po prostu z przepisu Kodeksu pracy, że stosujemy art. $23^{1.}$ Natomiast jeśli chodzi o dodawany pkt 5, mamy wrażenie, iż to jest przepis źle zapisany. Jeśli już, to w ogóle powinien być, na roboczo powiedzmy, ust. 1a – i to jest nowa jednostka. Chcą państwo wygasić te stosunki pracy. Jest to propozycja daleko idąca merytorycznie. Na pewno widzimy, iż to powinno być w innym miejscu, ponieważ to nie jest punkt. To się nie czyta. To nie jest tak, że z dniem utworzenia akademii stosunki pracy wygasają. To się zresztą odnosi do punktu, punkt się odnosi do punktu. Mamy tu przywołanie ustępu i to też jest błąd. Ta propozycja jest mało poprawna legislacyjnie. Wydaje się nam, że należałoby przynajmniej zrobić z niej ustęp.

Mamy też sugestię w projekcie. W obecnym brzmieniu zmiany wymaga na pewno pkt 2. Piszą państwo o doktorantach Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej. O ile ministerstwo nam wyjaśniało, mieliśmy takie spotkania, szkoła obecnie nie posiada doktorantów, więc ten przepis jest w tym zakresie pusty. To jest sprawa pierwsza.

Kolejna sprawa dotyczy pkt 3, w którym słownictwo jest niezgodne z ustawą, o czym wspominał pan minister. Nie ma w ustawie czegoś takiego, jak szkolenie specjalistyczne. To chyba chodzi o kształcenie specjalistyczne. Kursy dokształcające – być może chodzi o inne formy kształcenia, jak rozumiem, w obecnej ustawie. Pkt 3 nie jest spójny z treścią ustawy PSWN.

Pkt 4, dotyczący osób przyjętych, chyba nie ma w tej chwili znaczenia prawnego – w sytuacji, kiedy weszliśmy już w rok akademicki i nie mamy takich osób, takich podmiotów, które zostały przyjęte, nie są jeszcze studentami, nie zostały immatrykulowane. Jest to chyba norma pusta. Prawdopodobnie pkt 4) można by skreślić, ale to wnioskodawcy muszą się ustosunkować. Ministerstwo sugerowało nam, że być może należałoby dodać pkt 5, mówiący, iż postępowanie w sprawie nadawania stopnia doktora powadzone w szkole staje się postępowaniem w sprawie nadawania stopnia doktora prowadzonym w akademii. Jest to co innego niż status doktoranta, o którym przed chwilą mówiłem. Wydaje mi się, że art. 6 wymaga gruntownych zmian. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę ministerstwo o opinię na ten temat.

Podsekretarz stanu w MNiSW Sebastian Skuza:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, tak jak powiedziałem, poprawka taka najbardziej merytoryczna odnosi się do tego, że stosunki pracy wygasają. Takie konstrukcje miały miejsce, np. przy ustawie o Akademii Obrony Narodowej czy o Biurze Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów. Taka konstrukcja jest dopuszczalna. Zgadzamy się z panem legislatorem, że nie ma takiego pojęcia w ustawie 2.0, jak kursy specjalistyczne. Jest kształcenie specjalistyczne.

Mam pytanie trochę refleksyjne, czy jeżeli doszłoby do zmiany nazwy tej uczelni, to przepis o wygaszaniu tych stosunków jest uczelni niezbędny? Ale zdaję się tu na wnioskodawcę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Poseł wnioskodawca bardzo proszę, bo dużo tych uwag i komentarzy.

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak jest. Uprzejmie proszę o podtrzymanie mojej poprawki mówiącej o tym, że w art. 6 ust. 1 dodaje się pkt 5. Oczywiście możemy debatować, jak to nazwać, czy to będzie ustęp, czy punkt, ale będzie on w następującym brzmieniu: „Stosunki pracy z pracownikami, o których mowa w ust. 1 pkt 1, wygasają po upływie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, jeżeli przed upływem tego terminu nie zostaną im zaproponowane nowe warunki pracy i płacy albo w razie nieprzyjęcia nowych warunków pracy i płacy. W przypadku zmiany stanowiska nie ma zastosowania art. 119 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce". Komentarz jest oczywisty, ten zapis zwalnia z obowiązku przeprowadzania konkursów na stanowiska pracowników PWSZ zatrudnianych ponownie w Akademii Kaliskiej. Bardzo nam zależy na tym przepisie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Szanowny panie pośle wnioskodawco, ja rozumiem i pan minister skomentował tę sprawę, ale mam wrażenie, że Biuro Legislacyjne zgłaszało jeszcze inne postulaty, jeśli można tak powiedzieć. Czy chce się pan do tego odnieść?

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Tamte, oczywiście. Nie widzę problemu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Wobec tego, rozumiem, panie mecenasie, że to trzeba by było przygotować sporą autopoprawkę, żeby to miało ręce i nogi. Może zrobimy chwilkę przerwy, żeby mogli państwo to skonsultować z wnioskodawcą? Mogę o to prosić? Żeby to było rzetelnie zrobione. Dziękuję bardzo, 5 minut. Proszę posła wnioskodawcę przy współpracy z ministerstwem, żeby przygotowali państwo art. 6.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Szanowni państwo, panie pośle wnioskodawco, rozumiem, że ma pan do zaproponowania kształt całego art. 6.

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, uprzejmie proszę o rozważenie tego, aby w art. 6 ust. 1 pkt 1 skreślić drugie zdanie w brzmieniu: „Przepisy art. 23 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043 i 1495) stosuje się odpowiednio".

W art. 6 ust. 1 dodaje się pkt 5 w brzmieniu: „Stosunki pracy z pracownikami, o których mowa w ust. 1 pkt 1, wygasają po upływie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, jeżeli przed upływem tego terminu nie zostaną im zaproponowane nowe warunki pracy i płacy albo w razie nieprzyjęcia nowych warunków pracy i płacy. W przypadku zmiany stanowiska nie ma zastosowania art. 119 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce".

Ponadto, uprzejmie proszę w ust. 1 pkt 1–3 nadać brzmienie. Ppkt 1 to nie, ale ppkt 2: „Studenci Szkoły stają się studentami Akademii. Uczestnicy studiów podyplomowych kształcenia specjalistycznego oraz innych form kształcenia szkoły stają się uczestnikami odpowiednio studiów podyplomowych, kształcenia specjalistycznego oraz innych form kształcenia Akademii".

Ppkt b) – skreślić pkt 4; podpunkt c – dodać pkt 5 w brzmieniu: „Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora prowadzone w Szkole stają się postępowaniami w sprawie nadania stopnia doktora prowadzonymi w Akademii".

Pkt 2 – skreślić ust. 2–4. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Usłyszeli państwo dokładnie, odczytany niemal w całości, jeszcze raz artykuł z autopoprawkami. Nawet nie podejmuję się, żeby to powtórzyć bez ściągi. Czy jest sprzeciw wobec tych propozycji? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Wobec tego przyjęłyśmy art. 6 z poprawkami.

Przechodzimy do art. 7. Bardzo proszę, czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, już wstępnie rozmawialiśmy na ten temat z wnioskodawcami. Państwo proponują tu brzmienie ust. 1, które dotyczy głównie daty. Ponieważ w nowych przepisach ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce te wszystkie sprawy są sprawami uczelni, również cała struktura organizacyjna, wydaje nam się – poprosimy też o opinię ministerstwo – iż przepisy od art. 2 do art. 5 można by skreślić. Nie pisać o tych członkach Senatu, ponieważ tak naprawdę chodzi o Senat, a nie członków Senatu; nie pisać o rektorze, o pierwszym rektorze, tylko ogólnie o organach i osobach pełniących funkcje kierownicze w szkole. One miałyby z dniem utworzenia akademii stać się organami i osobami pełniącymi funkcje kierownicze w akademii.

Proponują państwo, żeby to było do dnia 29 lutego, jak rozumiemy, a nie tak, jak to jest w poprawce, ponieważ przyszły rok jest rokiem przestępnym. Dlatego trzeba zmienić datę. Proponowalibyśmy, żeby przepis nie dotyczył wyłącznie członków Senatu, ale wszelkich organów i osób pełniących funkcje kierownicze w szkole. Wtedy moglibyśmy skreślić ust. 2–5. To byłaby pierwsza modyfikacja.

W ust. 6 z uwagi na niezbyt precyzyjne brzmienie proponowalibyśmy nadać brzmienie: „Statut, regulaminy i inne akty wewnętrzne Szkoły, obowiązujące w dniu utworzenia Akademii, stają się odpowiednio statutem, regulaminami i innymi aktami wewnętrznymi Akademii". Chodzi o to, aby nie pisać o dokumentach, ponieważ nie ma pojęcia dokumentów szkoły.

Przepis finansowy muszą państwo uzgodnić między ministerstwem a szkołą. Wydaje nam się, że ust. 7–9, z racji ich nieadekwatności, prawdopodobnie można uchylić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, jeszcze ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Sebastian Skuza:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zgadzamy się z uwagami przedstawionymi przez legislatorów.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, poseł wnioskodawca, bardzo proszę.

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

W związku z tym chciałbym zaproponować poprawki do art. 7. Pkt 1 ust. 1 nadać brzmienie: „Organy i osoby pełniące funkcje kierownicze w Szkole z dniem utworzenia Akademii stają się organami i osobami pełniącymi funkcje kierownicze w Akademii do dnia 29 lutego 2020 r."

Pkt 2 – skreślić ust. 2–5, pkt 3 ust. 6 nadać brzmienie: „Statut, regulaminy i inne akty wewnętrzne Szkoły obowiązujące w dniu utworzenia Akademii stają się odpowiednio statutem, regulaminami i innymi aktami wewnętrznymi Akademii".

Pkt 4 – skreślić ust. 7–9.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7 z poprawkami? Nie słyszę. Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 7.

Art. 9, zakończyliśmy szczegółowe rozpatrywanie. Chciałabym państwa prosić, bo rzeczywiście na starcie trochę się zagapiliśmy po tych emocjach kampanijnych. Pan poseł wnioskodawca złożył poprawkę do tytułu, trochę z opóźnieniem, więc gdyby państwo pozwolili, wrócilibyśmy jeszcze do tytułu. Czy jest zgoda? Dziękuję bardzo. Bardzo

proszę zaproponować, panie pośle. Chodzi o to, by w tytule projektu ustawy skreślić wyrazy, dyskutowaliśmy o tym.

Poseł Jan Dziedziczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. A więc pro forma: to jest ustawa o utworzeniu Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego. Usuwamy więc „w Kaliszu".

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, dyskusja się odbyła, bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie słyszę, dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu ustawy? Nie słyszę, dziękuję bardzo. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, poprosilibyśmy o upoważnienie redakcyjne, ponieważ było dużo zmian, żeby ten tekst ujednolicić. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę. Czy jest zgoda państwa posłów na to redakcyjne przyzwolenie? Dziękuję. Jeszcze poseł sprawozdawca. Proponuję pana posła Witolda Czarneckiego. Czy pan poseł się zgadza, czy ktoś proponuje inne nazwisko?

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie słyszę, dziękuję. Wobec tego posłem sprawozdawcą zostaje Witold Czarnecki. Dziękuję państwu pięknie.